



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 1/2012**

Μεταξύ:

Ο.ΠΙ.ΥΙ. S.R.L.

Αιτούντων

v.

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

Ο.ΠΙ.ΥΙ. S.R.L.

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Στυλιανό Χριστοφόρου, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Λούη, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
3. Γεωργία Απάριν, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Απριλίου, 2012

## ΑΠΟΦΑΣΗ

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία O.P.I.V.I. S.R.L. (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να ανακαλέσουν την απόφασή τους για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές για το Τμήμα Β΄ του Διαγωνισμού με αρ. 28/11 και τίτλο «*Προμήθεια 200,000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) ειδικών ενωτίων δειγματοληψίας, 200,000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) ενδοστομαχικών βόλων για αναγνώριση των ζώων, 30 συσκευών τοποθέτησης των ενωτίων, 30 συσκευών τοποθέτησης ενδοστομαχικών βόλων και 30 φορητών ανιχνευτών (σαρωτών)*» και να το κατακυρώσει στην εταιρεία Elincou Diagnostics Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 2.6.2011 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19.7.2011.

2. Ο Διαγωνισμός αποτελείτο από δύο Τμήματα:

Τμήμα Α: Παροχή υπηρεσιών για τον καθορισμό του γονότυπου της PRION πρωτεΐνης 200.000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) δειγμάτων ιστού ή/και αίματος προβάτων με σκοπό την ανεύρεση ζώων ανθεκτικών στην Τρομώδη Νόσο.

Τμήμα Β: Προμήθεια 200.000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) ειδικών ενωτίων δειγματοληψίας, 200.000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%), ενδοστομαχικών βολών για αναγνώριση των ζώων, 30 συσκευών τοποθέτησης των ενωτίων, 30 συσκευών τοποθέτησης ενδοστομαχικών βόλων και 30 φορητών ανιχνευτών (σαρωτών).

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε την Έκθεση της προς το Συμβούλιο Προσφορών με την οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση του Τμήματος Β του Διαγωνισμού στον φθηνότερο προσφοροδότη που ήταν οι Αιτητές, παρόλο που υπήρχε απόκλιση από σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η κατασκευάστρια εταιρεία των φορητών ανιχνευτών δηλώθηκε, από τους Αιτητές, η εταιρεία Agrident για την οποία δεν συμπληρώθηκε το έντυπο κατασκευαστή, ούτε προσκομίστηκε από μέρους της δήλωση ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές αυτή θα κατασκευάσει και θα τους εφοδιάσει με τους φορητούς ανιχνευτές σαρωτές.

4. Την πιο πάνω απόκλιση η Επιτροπή Αξιολόγησης την θεώρησε επουσιώδη για τους πιο κάτω λόγους:

(α) Το συνολικό ποσό για την προμήθεια των φορητών ανιχνευτών – σαρωτών, είναι πολύ μικρό, σε σχέση με τη συνολική αξία της σύμβασης,

(β) Στους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού, που αφορούν την τεχνική ικανότητα του κατασκευαστή δεν ζητείται να αποδειχθεί η επιτυχής ολοκλήρωση διαγωνισμών που έκανε ο κατασκευαστής για την προμήθεια φορητών ανιχνευτών σαρωτών, αλλά μόνο για την προμήθεια ενωτίων δειγματοληψίας και ενδοστομαχικών βόλων και αυτό δείχνει την δευτερεύουσα σημασία της προμήθειας των φορητών ανιχνευτών σαρωτών.

5. Η πιο πάνω εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο με απόφαση του που λήφθηκε σε συνεδρία του ημερ. 3.11.2011, κατακύρωσε το Τμήμα Β στους Αιτητές.

6. Στις 20.12.2011 και μετά από την καταχώρηση της Προσφυγής με αρ. 58/2011 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, το Συμβούλιο Προσφορών επανεξέτασε το θέμα και ανακάλεσε την πιο πάνω απόφαση, καθότι θεώρησε ότι ήταν ουσιώδης απόκλιση το ότι οι Αιτητές δεν συμπλήρωσαν το έντυπο κατασκευαστή για την εταιρεία Agrident και δεν προσκόμισαν δήλωση του κατασκευαστή ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς σε αυτούς, η εν λόγω εταιρεία θα κατασκευάσει και θα τους εφοδιάσει με

τους συγκεκριμένους φορητούς ανιχνευτές – σαρωτές. Επίσης, αποφάσισε να κατακυρώσει το Τμήμα Β στην επιτυχούσα.

7. Η πιο πάνω απόφαση γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 27.12.2011, οι οποίοι καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στις 11.1.2012.

8. Στις 13.1.2012 η Α.Α.Π. χορήγησε προσωρινό μέτρο για αναστολή της διαδικασίας εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Α.Α. μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. υποστηρίζοντας τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Α.Α. λανθασμένα και αυθαίρετα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία Agrident ήταν η κατασκευάστρια εταιρεία των φορητών ανιχνευτών, διότι με τη συμφωνία ημερομηνίας 1.1.2011, όπως επίσης αναφέρεται και στην επιβεβαιωτική επιστολή ημερ. 19.12.2011, (τα οποία επισυνάπτονται με την αγόρευση τους) η τελευταία παραχώρησε δικαιώματα κατασκευής στους Αιτητές. Επομένως, εάν η Α.Α. αντιλαμβανόταν επακριβώς την προσφορά των Αιτητών και ζητούσε διευκρινίσεις επί του θέματος τότε δεν θα απέρριπτε την προσφορά τους. Σημείωσαν δε, ότι σε άλλο Διαγωνισμό η Α.Α. ζήτησε διευκρινίσεις επί παρόμοιου θέματος και το ίδιο θα έπρεπε να πράξει και στην παρούσα περίπτωση. Επίσης, ανέφεραν ότι τη στιγμή που δεν δήλωσαν υπεργολάβους με την προσφορά τους η Α.Α. δεν έπρεπε να τους απορρίψει για μη προσκόμιση σχετικής δήλωσης της εταιρείας Agrident.

Αναφορικά με την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να ανακαλέσει την απόφαση κατακύρωσης υπέρ τους ανέφεραν ότι σε καμία από τις πρόνοιες του άρθρου 54 του Ν.158/1999 δίδεται το δικαίωμα στην Α.Α. να ανακαλέσει την εν λόγω απόφαση της.

Τέλος, ισχυρίστηκαν ότι ο Διαγωνισμός έπρεπε να κατακυρωθεί στους Αιτητές διότι υπέβαλαν εντός προδιαγραφών προσφορά και έχουν αναδειχθεί κατά τη διαδικασία αξιολόγησης ότι υπέβαλαν προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή, όπως προνοείται και από τους όρους του Διαγωνισμού.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και όχι έλεγχο ουσίας και επεμβαίνει μόνο εάν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή ότι η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας, παραπέμποντας σε σχετική νομολογία επί του θέματος.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι αβάσιμοι εφόσον δεν φαίνεται πουθενά στην προσφορά τους ότι ήσαν οι ίδιοι κατασκευαστές των φορητών ανιχνευτών και όχι η εταιρεία Agrident που έπρεπε να επισυνάψουν και τα σχετικά με αυτήν πιστοποιητικά. Από την προσφορά που υπέβαλαν οι ίδιοι οι Αιτητές προκύπτει ρητά, ανέφερε η Α.Α., ότι η κατασκευάστρια εταιρεία των φορητών ανιχνευτών ήταν η Agrident επομένως, ορθά απορρίφθηκε η προσφορά τους διότι: (α) δεν συμπλήρωσαν το έντυπο κατασκευαστή για την εταιρεία αυτή, και (β) δεν προσκόμισαν δήλωση του κατασκευαστή ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς σε αυτούς, η εταιρεία Agrident θα κατασκευάσει και θα τους εφοδιάσει με τους συγκεκριμένους φορητούς ανιχνευτές-σαρωτές.

Πέραν των πιο πάνω, η Α.Α. απέρριψε τη θέση των Αιτητών ότι υπήρχε μεταξύ αυτών και της εταιρείας Agrident συμφωνία με την οποία τους παραχωρούσε δικαιώματα κατασκευής του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Υποστήριξε ότι η επισυναπτόμενη με την αγόρευση των Αιτητών ισχυριζόμενη συμφωνία ημερ. 1.11.2011 δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, διότι πουθενά σε αυτήν δεν αναγράφεται ως συμβαλλόμενο μέρος οι Αιτητές, δεν αποτελεί μέρος της προσφοράς τους αλλά εκ των υστέρων στοιχείο και έρχεται σε

σύγκρουση με τα στοιχεία των φακέλων και/ή μεταβάλλει το περιεχόμενο των σχετικών εγγράφων της προσφοράς τους τα οποία ήταν ενώπιον της Α.Α. για αξιολόγηση.

Επιπλέον, η Α.Α. ανέφερε ότι δεν είχε καμία υποχρέωση (αλλά ήταν στην διακριτική της ευχέρεια να το πράξει) να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές για το εν λόγω ζήτημα, αφού δεν είχε καμία αμφιβολία ότι ο κατασκευαστής των προτεινόμενων σαρωτών ήταν η εταιρεία Agrident. Τόνισε δε, ότι οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν δεν ήταν για παρόμοιο θέμα, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, αλλά για εντελώς διαφορετικό θέμα και ζητήθηκαν μέσα στα νόμιμα πλαίσια των όρων του Διαγωνισμού.

Ανέφεραν ότι η επιδίωξη των Αιτητών να συσχετίσουν τον υπερβολάβο με τον κατασκευαστή ενός εξοπλισμού για να καταδείξουν ότι δεν ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλουν τα πιο πάνω πιστοποιητικά και δηλώσεις ήταν ακατανόητος, διότι καμία σχέση έχουν αυτά τα δύο, τουλάχιστον για τους παρόντες όρους του Διαγωνισμού.

Αναφορικά με το θέμα της ανάκλησης η Α.Α. υποστήριξε ότι η αρχική απόφαση κατακύρωσης στους Αιτητές ήταν παράνομη διότι η προσφορά τους παρουσίαζε ουσιώδη απόκλιση από τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού, επομένως οι αρχές της χρηστής διοίκησης επέβαλλαν την ανάκλησή της. Σημείωσε δε, ότι η απόφαση για ανάκληση της κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές λήφθηκε εντός ευλόγου χρόνου και προτού καταστεί οριστική, διότι υπήρχε εν πάση περιπτώσει κώλυμα στη σύναψη της σύμβασης λόγω Προσφυγής που είχε καταχωρήσει η επιτυχούσα στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Προσφυγή αρ. 58/2011).

**Στ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Θα εξετάσουμε πρώτα τους σχετικούς με τους όρους του διαγωνισμού λόγους για τους οποίους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι λανθασμένα και παράνομα η Αναθέτουσα Αρχή ανακάλεσε την αρχική της απόφαση με την οποία κατακύρωνε το Τμήμα Β του διαγωνισμού στους Αιτητές και λανθασμένα και παράνομα με την νέα απόφασή της

έκρινε εκτός προδιαγραφών την προσφορά των Αιτητών και κατακύρωσε το Τμήμα Β στην επιτυχούσα. Ακολούθως θα ασχοληθούμε με το συναφές θέμα κατά πόσο νομιμοποιείτο ή όχι η Αναθέτουσα Αρχή να ανακαλέσει την αρχική της απόφαση με βάση το άρθρο 54 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/1999.

Μετά από την καταχώρηση της Προσφυγής με αρ. 58/2011 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (από την επιτυχούσα) το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 20.12.2011 αποφάσισε όπως ανακαλέσει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές, αφού διαπίστωσε ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, διαπιστώθηκε ότι οι Αιτητές δεν συμπλήρωσαν το Έντυπο 7β για την κατασκευαστική εταιρεία Agrident, αλλά ούτε προσκόμισαν δήλωση ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς σε αυτούς, η κατασκευάστρια εταιρεία θα τους εφοδιάσει με τους φορητούς ανιχνευτές – σαρωτές.

Ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα προνοεί τα ακόλουθα:

### **«8.3.2. Τεχνική Προσφορά**

#### **Τμήμα Β**

*Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ. ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:*

- 1.....
- 2.....

3. Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον προσφέροντα:

- Πίνακα με στοιχεία των κατασκευαστών αυτών που θα είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα (Έντυπο 7β) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των εγγράφων του διαγωνισμού.
- Δηλώσεις των κατασκευαστών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Ανάδοχου, θα διαθέσουν/ κατασκευάσουν τα προϊόντα ή εξουσιοδοτήσεις των κατασκευαστών

*από τις οποίες να προκύπτει ότι ο Προσφέρων έχει δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά.»*

Τονίζεται ότι, στο Έντυπο 7β αναγράφεται ότι σε περίπτωση που οι κατασκευαστές είναι διαφορετικοί για προσφερόμενα προϊόντα ή ομάδες προϊόντων, να συμπληρωθεί ξεχωριστός πίνακας για κάθε ένα από αυτούς και ότι η συμπλήρωση όλων των ζητούμενων στοιχείων είναι υποχρεωτική.

Πρόκειται σαφώς για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, γεγονός που δεν έχει αμφισβητηθεί ούτε από τους Αιτητές καθότι τα πιο πάνω στοιχεία συναρτώνται άμεσα με την εγκυρότητα της προσφοράς και είναι επίσης απαραίτητα για την αξιολόγησή της.

Μετά από έρευνα μας στην προσφορά των Αιτητών επιβεβαιώνονται τα όσα ανέφερε η Α.Α. ότι δηλαδή ενώ στα τεχνικά φυλλάδια που αφορούν τους φορητούς ανιχνευτές – σαρωτές δηλώνεται ως κατασκευαστής η εταιρεία Agrident, δεν υπάρχει συμπληρωμένο Έντυπο 7β στην προσφορά των Αιτητών που να αναγράφει τα στοιχεία του εν λόγω κατασκευαστή, αλλά ούτε δήλωση του ότι σε περίπτωση ανάδειξης των Αιτητών ως Ανάδοχου, θα διαθέσει/κατασκευάσει τα προϊόντα ή εξουσιοδότηση του εν λόγω κατασκευαστή από την οποία να προκύπτει ότι οι Αιτητές έχουν το δικαίωμα να διαθέτουν τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά. Επομένως, σύμφωνα με τα στοιχεία τα οποία υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους και είχε ενώπιον της κατά την αξιολόγηση η Α.Α. αυτοί δεν συμμορφώθηκαν με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού. Συνεπώς, κρίνουμε ορθή την απόφαση της Α.Α. ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών.

Πρόσθετος ισχυρισμός των Αιτητών ήταν ότι λανθασμένα η Α.Α. θεώρησε ότι η εταιρεία Agrident είναι ο κατασκευαστής των φορητών ανιχνευτών – σαρωτών και ότι έπρεπε η δεύτερη να αναζητήσει διευκρινίσεις επί αυτού του σημείου προτού τους απορρίψει. Δεν συμφωνούμε με τη θέση αυτή, διότι όπως αναφέραμε και πιο πάνω, το μόνο το οποίο προκύπτει μέσα από την προσφορά τους ήταν ότι κατασκευαστής για τους φορητούς ανιχνευτές – σαρωτές είναι η εταιρεία Agrident. Ωσαύτως τίποτε δεν μας υπεδείχθη κατά την ενώπιον μας διαδικασία και δεν υπάρχει οτιδήποτε στην προσφορά των Αιτητών το οποίο να αποδεικνύει ότι οι ίδιοι κατασκεύαζαν τον εξοπλισμό αυτό με εξουσιοδότηση



της εν λόγω εταιρείας. Συνεπώς, τίποτε δεν υπήρχε στην προσφορά των Αιτητών που θα δικαιολογούσε την αναζήτηση διευκρινίσεων από την Α.Α.

Πέραν των πιο πάνω, δεν αποδεχόμαστε ως σχετικό στοιχείο τη συμφωνία που μας προσκόμισαν οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία. Το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί μέρος της υποβληθείσας προσφοράς τους και δεν ήταν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση. Εξάλλου, στη συμφωνία αυτή ημερ. 1.1.2011 δεν φαίνονται πουθενά ως συμβαλλόμενο μέρος οι Αιτητές και δεν αλλάζει με οποιοδήποτε τρόπο το περιεχόμενο της προσφοράς τους.

Ανεδαφικός είναι επίσης ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλουν τα πιο πάνω πιστοποιητικά και δηλώσεις την στιγμή που δεν δήλωσαν υπεργολάβους, διότι καμία σχέση έχουν, τουλάχιστον για τους όρους του παρόντος Διαγωνισμού οι υπεργολάβοι με τους κατασκευαστές του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών που αφορούσε το Τμήμα Β του Διαγωνισμού παραβίαζε, πράγματι, ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου η αρχική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το εν λόγω Τμήμα του διαγωνισμού στους Αιτητές ήταν πράξη παράνομη.

Έστω, όμως και παράνομη, η ανάκλησή της θα ήταν αντίθετη, σύμφωνα με το άρθρο 54(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/1999, με τις αρχές της χρηστής διοίκησης αν λάμβανε χώρα μετά πάροδο εύλογου χρόνου, που στο μεταξύ, θα δημιουργούσε δικαιώματα και γενικά ευνοϊκές καταστάσεις για τους Αιτητές. Από τα περιστατικά, όμως, της ίδιας της υπόθεσης δεν προκύπτει κάτι τέτοιο και ο αντίθετος ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος, δεδομένου ότι η κατακύρωση στους Αιτητές δεν ήταν πράξη οριστική, αφού τελούσε υπό την αναβλητική αίρεση έκδοσης τελικής απόφασης, από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, στην Προσφυγή 58/2011, δυνάμει προσωρινού μέτρου που είχε χορηγηθεί στην εν λόγω Προσφυγή.

Δεν θεωρούμε λοιπόν βάσιμο να επικαλούνται οι Αιτητές δικαιώματα ή ευνοϊκές καταστάσεις που δημιουργήθηκαν για τους ίδιους από μια μη οριστική απόφαση. Κρίνουμε κατά συνέπεια ορθή και νόμιμη την ανάκληση της εν λόγω πράξης, αφού επρόκειτο για παράνομη που ανακλήθηκε σε σύντομο, υπό τις περιστάσεις, χρονικό διάστημα και προτού καταστεί οριστική. Κρίνουμε, ωσαύτως, ορθή και νόμιμη την απόφαση της Α.Α. να κατακυρώσει το Τμήμα Β του διαγωνισμού στην επιτυχούσα δεδομένου ότι η προσφορά της ήταν η χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 1/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.